

УДК 343.1

*Д. В. Свешников,
курсант 3-го курса факультета милиции
Могилевского института МВД
Научный руководитель: А. С. Мойсевич,
преподаватель кафедры оперативно-
розыскной деятельности факультета милиции
Могилевского института МВД*

ПРОБЛЕМА ДАЧИ ЛОЖНЫХ ОБЪЯСНЕНИЙ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Государство призвано осуществлять управленческую деятельность, правосудие, экономическое регулирование, обеспечивать национальную безопасность. Деятельность государства сводится к тому, что оно защищает права и законные интересы личности, общества и государства как целостной системы.

С целью защиты прав граждан государство возлагает на них определенные обязанности, за несоблюдение которых налагается ответственность, ввиду чего некоторые деяния запрещены из-за их общественной вредности или опасности.

Именно по этой причине в ходе уголовного процесса отдельным его участникам (к примеру, потерпевшему, свидетелю) запрещено давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний. Такая строгость обусловлена тем, что заведомо ложные показания, полученные на стадии предварительного расследования, могут завести следствие в тупик или повести его по ложному следу. В таком случае правоохранительная деятельность государства и задачи уголовного процесса становятся неосуществимы [1].

Основная проблема заключается в том, что в рамках уголовного процесса по возбужденному уголовному делу участники процесса законодательно обязаны давать правдивые пояснения, а в рамках разрешения материала проверки по заявлению (сообщению) о преступлении — до возбуждения уголовного дела — они такой обязанности не имеют. К примеру, потерпевший обретает такой статус лишь при наличии соответствующего решения органа уголовного преследования, изложенного в форме постановления. При этом до получения данного статуса указанное лицо не имеет обязанности давать правдивые показания и, по сути, может сколько угодно лгать должностным лицам органа дознания, проводящим проверку по заявлению (сообщению) о преступлении. Аналогичная ситуация может касаться и лиц, заподозренных в совершении преступления, свидетелей [1].

Разумеется, потерпевший еще при подаче заявления о совершенном преступлении предупреждается об ответственности за заведомо ложное заявление.

Но если же речь идет о преступлениях, заявления по которым не поданы либо признаки преступления выявлены органом уголовного преследования, то применение данной нормы в указанной ситуации неосуществимо.

Далее, отметим, что свидетелем является лицо, обладающее какими-либо сведениями об обстоятельствах по уголовному делу. Таким образом, до возбуждения уголовного дела лицо не будет иметь статус свидетеля, соответственно, не будет обладать правами и обязанностями указанного участника уголовного процесса [1].

То есть фактически одно и то же лицо до возбуждения уголовного дела может давать заведомо ложные объяснения, не опасаясь какой-либо ответственности за это. При этом после возбуждения уголовного дела оно должно давать правдивые пояснения под угрозой наказания. Хотя правдивость первоначальных пояснений любого из участников процесса на стадии возбуждения уголовного дела имеет как раз ключевое значение, необходимое для принятия законного и обоснованного решения, эффективного осуществления деятельности органов уголовного преследования на первоначальном этапе.

Автор статьи находит такое положение вещей неприемлемым, поскольку ложь как в каждом, так и в обоих случаях является в равной степени общественно опасной.

Дело в том, что в ходе проверки по заявлениям (сообщениям) о преступлении выясняется суть произошедшего и устанавливается наличие оснований для возбуждения уголовного дела. На данном этапе от правдивости объяснений лиц, пострадавших от преступления или что-либо знающих о его обстоятельствах, зависит, по сути, будет ли вообще возбуждено уголовное дело. От этого, в свою очередь, зависят задачи уголовного процесса в целом и возможность их решения. Надо понимать, что есть преступления, которые возможно раскрыть исключительно по горячим следам. В таких случаях правдивые объяснения лиц, полученные до возбуждения уголовного дела, имеют особую ценность для правильных и эффективных действий органов дознания. В связи с этим автор считает необходимым расширить ответственность за дачу заведомо ложных показаний на лиц, дающих объяснения в рамках материалов проверки по заявлению (сообщению) о преступлении.

На наш взгляд, подобные действия могут быть признаны общественно вредным проступком ввиду того, что стадия предварительного расследования является более серьезной, нежели стадия возбуждения уголовного дела. Так как на данной стадии гражданин уже наделен определенным процессуальным статусом с вытекающими отсюда правами и обязанностями. В особенности процессуальным правом за защиту.

Данный вопрос тесно связан с обеспечением права на защиту участников процесса до возбуждения уголовного дела, которое на указанной стадии регламентировано исключительно положениями Основного Закона страны и краткими положениями уголовно-процессуального законодательства [2]. Хотелось бы отметить и то, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует юридическое определение объяснения, порядок его истребования, а также формальное отражение, что порождает самодеятельность при проведении данного процессуального действия должностных лиц органов уголовного преследования в зависимости от уровня, месторасположения и ведомственной принадлежности данного органа.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // Доступ из аналитической правовой системы «Бизнес-Инфо». [Вернуться к статье](#)

2. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // Доступ из аналитической правовой системы «Бизнес-Инфо». [Вернуться к статье](#)